

## О КУЛЬТУРЕ

К культуре относят все разнообразие человеческой деятельности, поскольку оно имеет целью и результатом какое-либо улучшение и усовершенствование жизни, действительности.

Известно различие культуры материальной и культуры духовной. Это не всегда разграничение двух родов или видов одной и той же единой культуры. Часто <нрзб.> имеют в виду и непризнание культурного значения за той или иной деятельностью. Если признать, что усовершенствование жизни имеет место только тогда, когда оно является духовным, то тем самым придется считать духовным также и всякое улучшение, и всякое усовершенствование материальной действительности (если последнее вообще возможно). Это — утверждение того, что всякое усовершенствование, каково бы оно ни было, по природе своей духовно, что всякая культура как таковая есть культура духовная, что никакой иной культуры просто не бывает.

Рядом с этим мы знаем и утверждение обратное, отрицание духовной культуры как таковой вообще. Поскольку культура — факт, она является только усовершенствованием материальной жизни, материальной действительности.

Отрицание того и другого вида культуры не всегда является полным. Чаще признаются оба рода культуры — как духовная, так и материальная, — но между ними устанавливается различие градации, разное иерархическое значение. Один из видов культуры признается высшим, культурой по преимуществу, по отношению к которой другой вид культуры является культурой низшего порядка, *еще* не вполне культурой, или *уже* не совсем культурой. Во многих религиозных воззрениях культура материальная признается низшей. Высшей культурой, культурой непосредственно, является деятельность духовная. Такого же мнения придерживаются и многие идеалистические учения. Учение о преимущественно духовном значении и иерархическом характере культуры ныне особенно горячо отстаивает Н. А. Бердяев, относя материальную культуру к низшему виду культурной деятельности, к «цивилизации».

В борьбе против деградирования материальной культуры выступает и деградирование значения духовной сущности культуры: с культурой мы действительно

имеем дело только как с культурой материальной. Учения о духовной сущности культуры уклоняются от трудностей на пути улучшения действительной жизни, преодоление которых является важнейшей задачей культуры. Отвлечение от насущных задач улучшения материальной жизни вызывает затемнение культурного самосознания и содействует угнетению людей, прежде всего тех, которые более всего в культуре нуждаются как материально, так и морально. В связи с этим и сложилось учение о классовом характере культуры: культура до сих пор была культурой господствующих классов, налагавшей всегда тот или иной классовый отпечаток на характер усовершенствования жизни людей. Духовная сущность классовой культуры есть дух угнетения, поскольку он не является связанным с материально-культурными достижениями.

Во всех этих учениях понятие культуры само по себе принимается без того, чтобы проблематичность его как понятия выступала на первый план. Дело здесь в конце концов не в том, чтобы строго определить значение самого понятия. Философская проблема культуры здесь собственно сводится к проблеме духа и материи. Вопрос о принципиальном значении как понятия, так и факта культуры интересовал особенно философскую мысль нашего века. Вопрос этот с особой строгостью был сформулирован немецким философом Г. Риккертом и его школой. Вопрос о культуре здесь выступает вместо вопроса о духе. Не дух, а культура. И науки о культуре, а не науки о духе, как многие называют науки гуманитарные, науки исторические. Понятие культуры характеризуется здесь в противопоставлении его понятию природы. Культура — ценностна, она самоценна, тогда как природа — причинна, и явления ее нейтральны ко всякой оценке. Явления культуры суть явления истории, а не природы. Культурные явления индивидуально-самоценны, а не общепричинны, как явления природы. Вопрос и задача культуры здесь взяты как вопрос и задача истории. В этом же смысле вопрос о культуре выдвигался уже давно, — Шиллером, у которого культура получила эстетическое значение. Перед Шиллером стоял вопрос о действительности свободы. Материально — люди несвободны. Все в жизни здесь совершается по необходимости. Об усовершенствовании и творчестве в собственном смысле слова здесь говорить нельзя. Идеально — это состояние дикости. С другой стороны, когда мы помыслим свободную жизнь в совершенной отрешенности от материальной необходимости, мы окажемся не имеющими никакой почвы. Мы можем оказаться варварами, разрушителями. Абсолютно материально — мы дики, абсолютно духовно — мы варвары. Культура есть преодоление того и другого в жизни. Культура есть свобода в действительном явлении. Она же является и красотой.

Шиллер видит в факте эстетической красоты то, что является культурой, культурой как целью истории. Поскольку мы имеем красоту, мы имеем и культуру. Шиллер далек от того, чтобы считать что-либо навсегда отрешенным от красоты, осужденным на безобразие. Эстетическое значение культуры не носит у него характера противопоставления ни материальной, ни духовной культуре, хотя даль-

нейшего развития для практического применения к объяснению и действию в истории его учение не получило. Оно остается практически не завершенным, как и учение Риккерта, не дающее нам указаний для практического использования его в исторической действительности.

фрагменту «Эстетика Канта»; во всех этих работах М. И. К. использует критику Шиллера по отношению к Канту.

1. Целесообразность без цели (*нем.*).
2. Незаинтересованное удовольствие (*нем.*).
3. В переводе А. Горнфельда: «Свобода в явлении тождественное с красотой». См.: *Ф. Шиллер. Каллий или о красоте (1793) // Ф. Шиллер. Собр. соч.: В 7 т. Т. 6. М., 1957. С. 71.*

## О КУЛЬТУРЕ

Рукопись не датирована. Заглавие дано редактором-составителем. По-видимому, настоящая работа, наряду с предыдущей и последующей, является подготовительным фрагментом статьи Кагана для словаря эстетической терминологии (см. вводное примечание к статье «О красоте»).

## ЭСТЕТИКА КАНТА

Рукопись не датирована. Первые 4 страницы неразборчивы. Текст очень близок по содержанию к фрагменту «О красоте». Возможно, фрагмент относится к материалу, предназначенному для словаря эстетической терминологии под общей редакцией Г. Шпета. С другой стороны, однако, фрагмент, как нередко у М. И. К., напоминает лекцию-выступление.

1. Суждения восприятия (*нем.*).
2. Суждения опыта (*нем.*).
3. Оценка (*нем.*).
4. Опыт восприятия (*нем.*).
5. Способность суждения (*нем.*).
6. См. новый перевод в двуязычном издании сочинений Канта: «Способность суждения вообще есть способность мыслить особенное как подчиненное всеобщему» (*И. Кант. Сочинения на немецком и русском языках. Т. IV. М.: Наука, 2001. С. 99.*)
7. Книга Кассирера «Свобода и форма», впервые была издана в 1916 г. «Жизнь и учение Канта» — в 1918 г.
8. «Между тем то, что порядок природы по ее частным законам при всем ее, по крайней мере возможном, многообразии и неоднородности, превосходящим нашу способность постижения, все-таки соответствует этой способности, насколько мы можем усмотреть, случайно; выявления этого — дело рассудка, преднамеренно направленное к его необходимой цели, а именно к тому, чтобы внести в этот порядок единство принципов (...) Осуществление каждого намерения связано с чувством удовольствия; если условием намерения служит априорное представление, как в данном случае принцип для рефлектирующей способности суждения вообще, то чувство удовольствия также определено априорным основанием и значимо для каждого...» Цит. по: *Э. Кассирер. Жизнь и учение Канта. СПб., 1997. С. 273.*
9. Удовольствие без интереса (*нем.*).
10. Взаимопонимание (*фр.*).
11. Незаинтересованное удовольствие (*нем.*).